



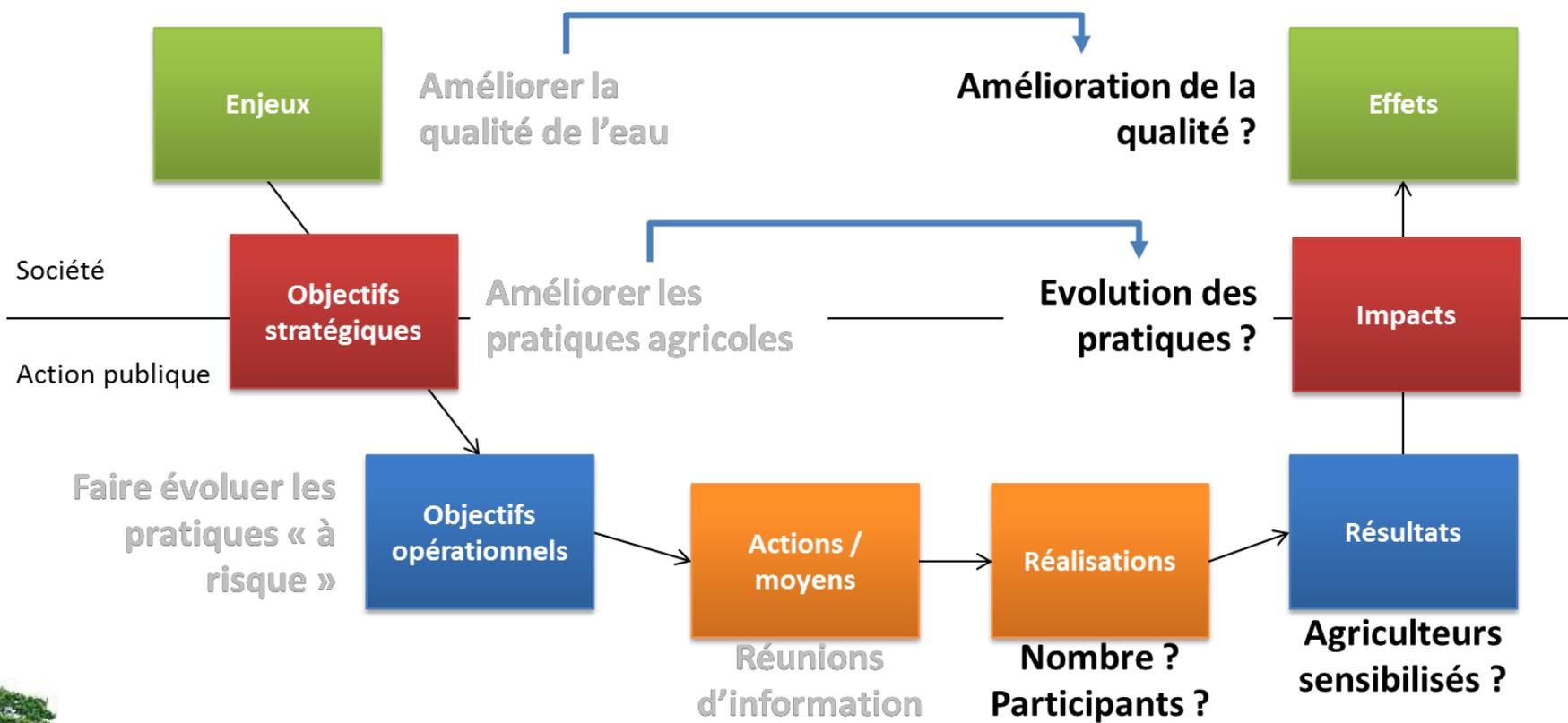
Du diagnostic d'exploitation à l'accompagnement de projets de territoires

Laurent Bouchet



18 octobre 2016

La demande : Développer un projet de territoire, efficient, pérenne et au service des usagers de l'eau et des territoires

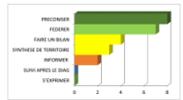


Développer un projet de territoire, efficient, pérenne et au service des usagers de l'eau et des territoires !!!!????

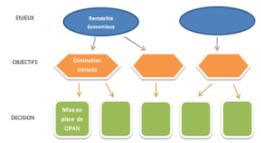


- ✓ **LA vérité technique et scientifique**
- ✓ **Une gouvernance adaptée**
- ✓ **Une démarche de dialogue**
- ✓ Des partenariats nouveaux
- ✓ Des démarches économiques innovantes

Diagnostic Socio Territorial (inspiré d'IDEA) et perception

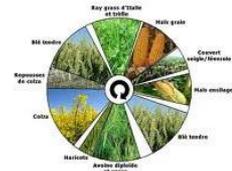



1 Système d'exploitation



Système de production Stratégie

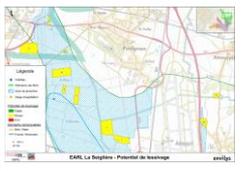
2 Rotations/risques succession



ID de la rotation	Description	Surfaces concernées	Axe d'analyse sur le niveau de risque posé en matière d'interculture		
1	Bât - Orge - Coton	Rotation sur les surfaces non irriguées	Faible	Moyen	Élevé
2	Maïs (Zéro) - Maïs -> Orge	Rotation sur les surfaces irriguées	Faible	Moyen	Élevé

Successions végétales Analyse

4 Volet PHYTO



Parcelle	Maïs (ha)	Surface (ha)	Produit (kg/ha)				
1	10	10	100	100	100	100	100
2	10	10	100	100	100	100	100
3	10	10	100	100	100	100	100
4	10	10	100	100	100	100	100

IFT Risques Parcelle Risques molécules actives

3 Volet Ferti

Culture	Ha	Sort en ha	LP	Unité	Rendement	Nit	Nit	Nit	Nit	BI	Lign	Lit
Bât tendre d'hiver	2	15,9		226,14	107	0	20	52,76	-20	52,76	0,31	16,23
Bât tendre d'hiver	29	4,07		180,9	83	0,99	20	52,76	-20	52,76	0,31	16,06
Bât tendre d'hiver	9	2,44		180,9	81	0,99	20	52,76	-20	52,76	0,31	16,06
Maïs Grain	21	16,33		274,53	150	0	20	35,99	0	35,99	0,56	13,71
Maïs Grain	10	14,08		253,54	150	0	20	35,99	0	35,99	0,56	13,71
Bât tendre d'hiver	34	2,65		180,9	75	0,99	20	52,76	-20	70,27	0,31	15,30
Orge d'hiver	23	5,78		160,8	71	0	20	63,34	-20	72,80	0,31	17,40
Orge d'hiver	1	8,91		160,8	63	0	20	63,34	-20	82,43	0,31	20,30
Coton d'hiver	25	1,3		218,43	44	0	20	63,34	10	93,34	0,31	16,21
Coton d'hiver	8	6,81		218,43	44	0	20	63,34	10	93,34	0,31	16,21



X, Ecart Type par culture Risque de Lessivage N Indicateurs N (CORPEN)





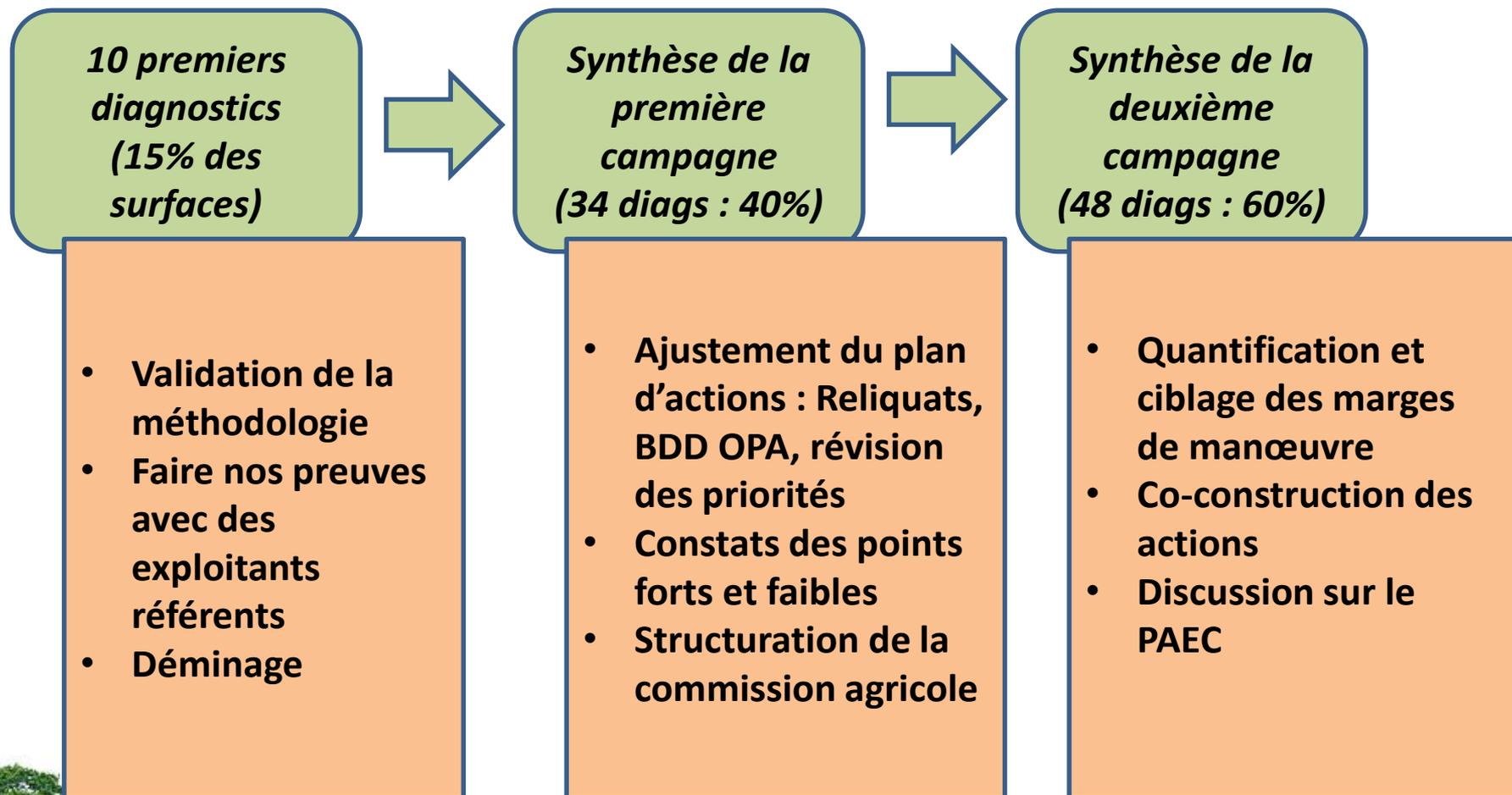
Exemple de plan d'actions individuels sur l'est lyonnais:



Thématique		Année 0		Programme d'actions			Indications/Remarques	Echéance		
		Etat des lieux		Préconisation et Priorité Envilys		Avis exploitant		2016	2017	2018
Pollution Ponctuelle	Local phytosanitaire	Local phytosanitaire aux normes.		Attention à pouvoir stocker l'ensemble des produits dedans	+	Les produits sont achetés en morte saison donc difficile de pouvoir tout stocker à l'intérieur de l'armoire	☹️	Armoire phytosanitaire 300 à 600 € selon volume Local phytosanitaire : 1 000 à 3 000€ selon capacité de stockage Kit signalétique 70 €		
	Effluents phytosanitaires	Rinçage externe du pulvérisateur aux normes car réalisé à la parcelle.		Un projet de plateforme de remplissage/rinçage avec récupération et traitement des effluents (Heliosec) est en cours.	+++	Projet en cours	😊	Kit lavage au champ : 1 500€ Aire de lavage individuelle avec système de traitement : 15 à 20 000€		
Système d'exploitation	Diversification/ Allongement de la rotation	Assolement et rotations limitées.		Etudier la possibilité d'introduire de nouvelles cultures. Surtout si un projet de conversion en AB est en cours.	+++	Diversification limitée, va quand même mettre en place des légumineuses sur le bord des parcelles.	😐	X		
	Semis-sous couvert	IFT herbicide en dessous de la moyenne du territoire sauf pour colza et orge		Etudier la possibilité de semis sous couvert (notamment sur la culture de colza)	+++	Pourquoi pas, il faut développer cette thématique en expérimentation pour prendre du recul	😊	X		
Pratiques de désherbage	Désherbage mécanique	Actuellement désherbage 100% chimique.		Etudier la possibilité de réaliser un désherbage mécanique (binage, desherbinage, herse étrille) sur certaines cultures.	+++	Le binage demande beaucoup de temps. Mais il faudra quand même étudier cette possibilité si une conversion en AB se fait	☹️	Coût bineuse : 5 000 à 15 000€ Coût herse étrille : 3 000 à 7 000€		
Pratiques de fertilisation	Utilisation d'outils d'aides à la décision : ARSH, Jubil, Farm star,...	Utilisation d'outil d'aide à la décision comme Farmstar		Utilisation d'analyse de reliquat en sortie hiver et post récolte surtout des parcelles à risques.	+++		😊	90 € pour une ARSH sur 3 horizons 15€/ha pour FarmStar		
	Diminution de la fertilisation	Dose d'engrais amenée importante en comparaison aux autres exploitants diagnostiqués.		Etudier la possibilité de fertiliser en localisé.	+++	Projet intéressant à développer	😊	X		

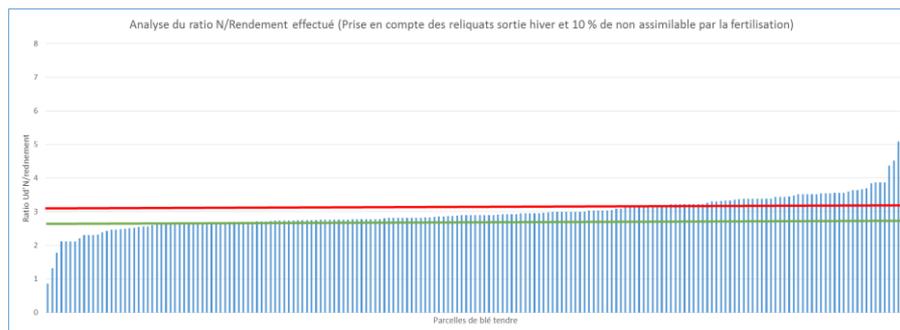


Valorisation collective des diagnostics dans un projet AAC



Les données sont diffusées et discutées avec la commission agricole

Numéro Agriculteur	Nom parcelle	Commune parcelle	Numéro parcelle (-lien pr plan)	Culture 2013	Culture 2014	Reliquat Février 2014 en UdtN/ha	Culture 2015	Reliquat Février 2015 en UdtN/ha	Reliquat Juin 2015 en UdtN/ha
1	11	Genas	1 - 11		Blé tendre		Orge	73,4	34,4
31	31	Genas	1 - 31	Mais grain	Mais grain	24	Mais grain	2,9	Avenir
1	32	Genas	1 - 32	Colza	Mais grain	11,8	Mais grain	0,3	Avenir
3	7	Genas	3 - 7	Mais grain	Blé tendre	24,1	Mais grain	3,5	Avenir
3	22	St Bonnet de Mur	3 - 22	Mais grain	Mais grain	19,4	Blé tendre	10,7	24
4	3	Corbas	4 - 3	Blé tendre	Sorgho	20,7	Blé tendre	13	95,1
4	89	Toussieu	4 - 89	Sorgho	Mais grain	16,1	Blé tendre	36,1	20,5
7	7-24	Toussieu	7-24		Soja		Blé tendre	37,9	70,9
7	700-23	Toussieu	700-23		Colza		Blé tendre	33	67,4
8	6	Pierre de Chandl	8 - 6	Blé tendre	Colza	2,5	Blé tendre	7,5	54,2
8	8	St Pierre de Chan	8 - 8		Mais grain		Blé tendre	1,2	56,3
14	51	Mezleu	14 - 51		Luzerne		Blé tendre	63,7	153
14	53	Mezleu	14 - 53		Orge		Mélange Féverole	52,9	174
15	132	Saint Priest	15 - 132		Blé tendre		Orge	4,2	19,3
15	208	Int Bonnet de Mu	15 - 208		Orge		Colza	6,2	121,7
24	34	Int Laurent de M	24 - 34		Blé tendre		Mais grain		Avenir
24	3002	Int Bonnet de Mu	24 - 3002		Blé tendre		Orge		142,8
30	1001	St Pierre de Chan	30 - 1001		Mais grain		Blé tendre		129,1
30	2001	St Pierre de Chan	30 - 2001		Blé tendre		Mais grain		Avenir
32	11	Mions	32 - 11		Blé tendre		Blé tendre		104,3
32	25	Mions	32 - 25		Colza		Blé tendre		166,1
38	3	St Pierre de Chan	38 - 3		Blé tendre		Mais Semence		Avenir
38	5	St Pierre de Chan	38 - 5		Tournesol Semence		Blé tendre		48,8



Résultats Analyses Reliquats

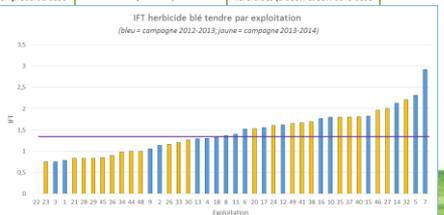
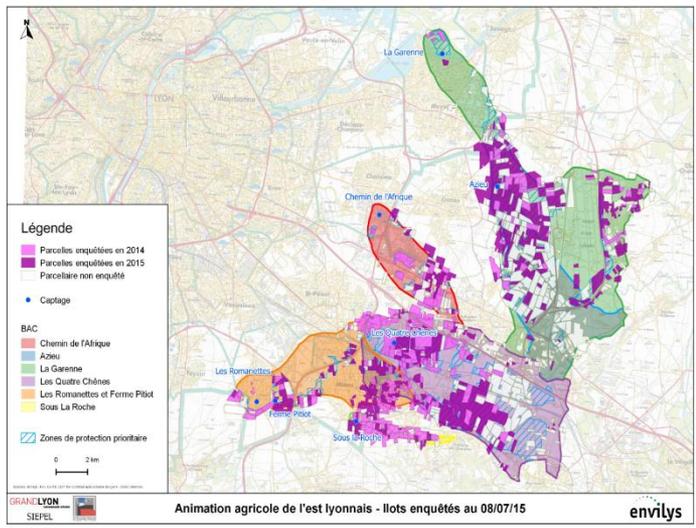
Évaluation Risque Sur-fertilisation par culture et par parcelle

Analyse IFT herbicide et stratégie par culture et exploitation

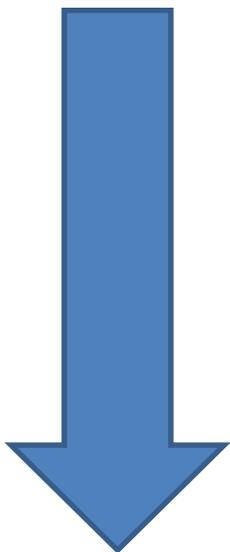
Valeur	Exploitation A	Exploitation B	Exploitation C
Rendements moyens	77 qtx/ha	72 qtx/ha	68 qtx/ha
Surface en blé	58,32 ha	11,46 ha	31,06 ha
Stratégie	Stratégie adaptée à la parcelle	Stratégie identique sur toutes les parcelles	Désherbage d'automne identique sur toutes les parcelles puis rattrapage ciblé sur certaines parcelles au printemps
Pratiques	<ul style="list-style-type: none"> - 1 désherbage d'automne sur 20% de la surface avec 2 herbicides (à 100% et 60% de la dose homologuée) - 1 désherbage au printemps sur 53% de la surface avec un produit à dose - Environ 35% de récolt 0 désherba derrière mais qu salissement 	<ul style="list-style-type: none"> 1 désherbage à l'automne sur toute la surface avec 2 produits (100% et 67% 	<ul style="list-style-type: none"> - Destruction des repousses avant semis au Glyphosate sur une partie de la surface (1/4) - Désherbage d'automne avec 2 herbicides (à 100% et 33% de la dose

1 Fichier Excel regroupant les situations à risque

à disposition de la commission agricole



Co-construction des actions avec les partenaires : 2 coopératives, 2 négoce, CA, ARDAB



- Liste et positionnement global
- Priorités
- Organisation opérationnelle
- Dimensionnement
- Répartition des rôles



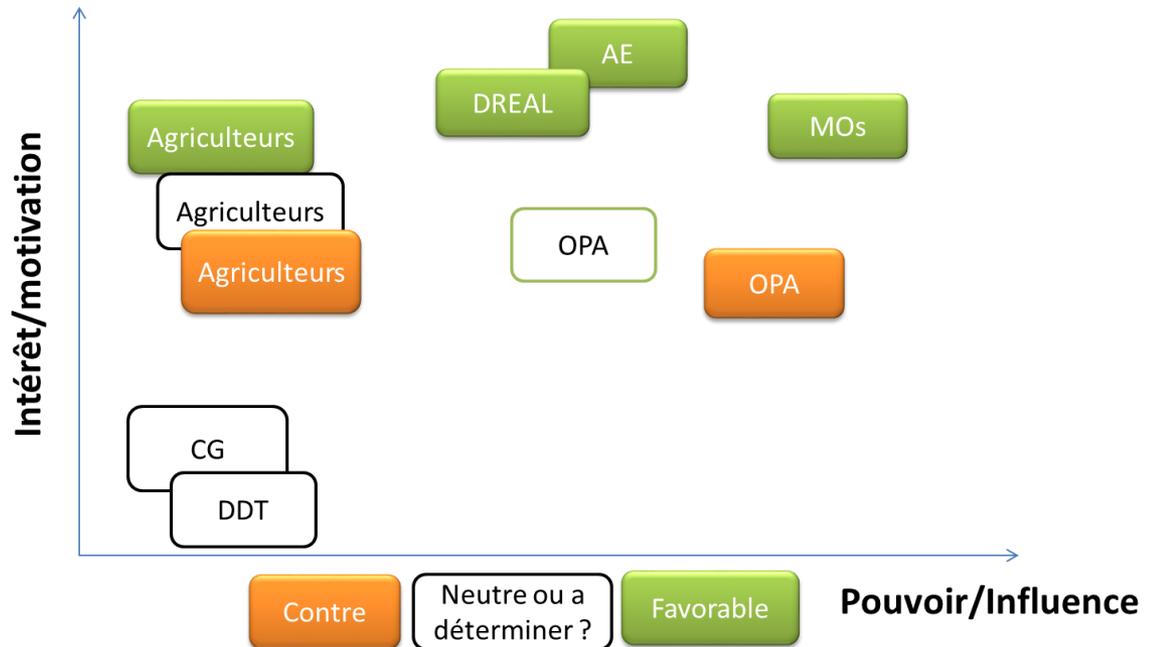
✓ Une gouvernance adaptée

Parfois, un **comité de pilotage** suffit pour **mobiliser et décider**.

Souvent il faut adapter la gouvernance.

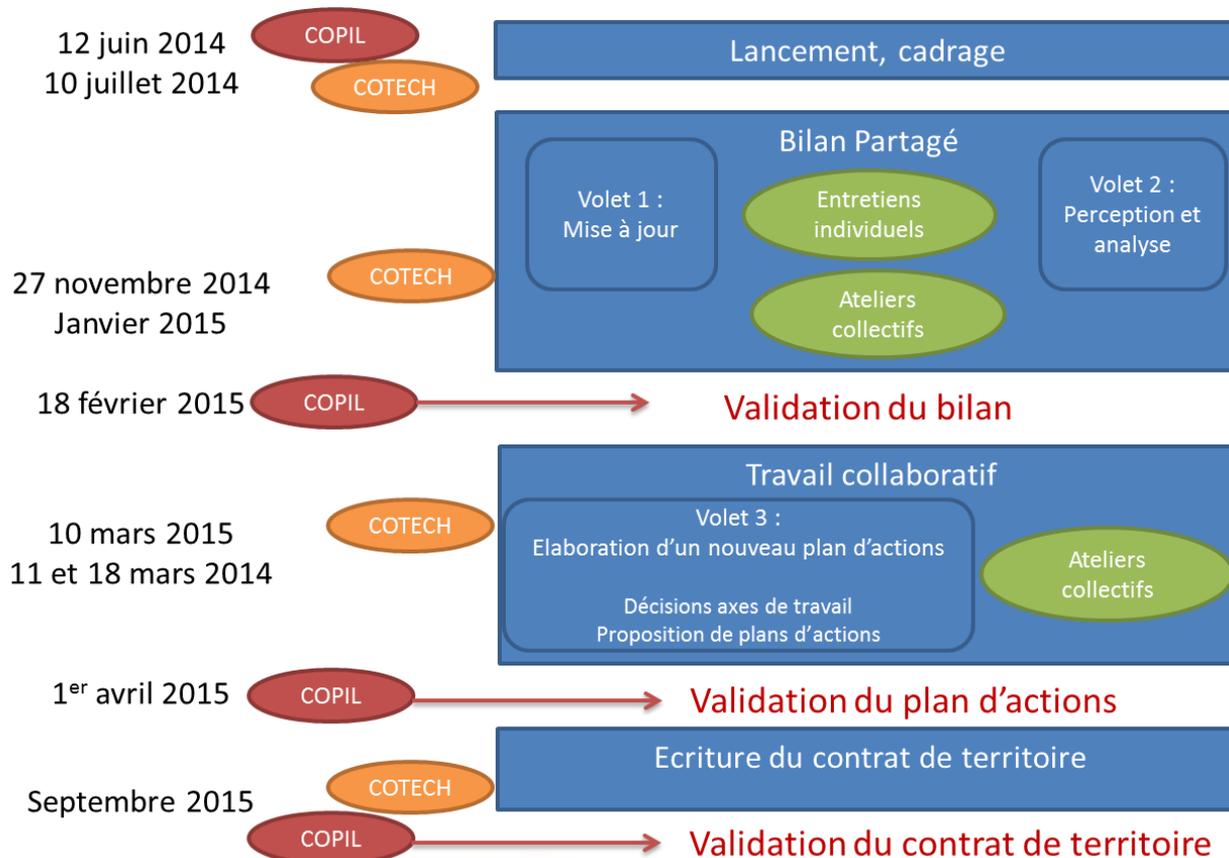
- ➔ Aux acteurs
- ➔ Aux territoires
- ➔ Aux échelles
- ➔ Aux périodes

Analyse du jeu d'acteurs



✓ Une gouvernance adaptée

Exemple de processus, complexe et nécessaire, dans ce cas précis...



✓ Le dialogue territorial un principe de base

C'est-à-dire ?



« Les bonnes questions, les bons outils... »

ET un PROCESSUS DE PARTICIPATION adapté

